

**Responsabilidad de los medios y la calidad de la democracia:  
Cómo los medios contribuyen -o perjudican- a la democracia  
en América Latina**

**El tema de la responsabilidad de los medios para con la sociedad y de eventuales reformas para hacerlos más efectivos en su servicio a la democracia es un tema un tanto delicado, especialmente dentro de los mismos medios. Pero no hay que esquivarlo: debemos evaluar el rol de los medios de comunicación dentro del contexto de las democracias poco perfectas de América Latina.**

*Por John Dinges  
CIINFO/Columbia University*

**(Trabajo presentado a la conferencia sobre medios y democracia, Washington, DC, enero de 2008, auspiciado por Inter American Dialogue.)**

Hablar sobre el estado de los medios de prensa es un poco como hablar sobre el clima: todos tienen algo que decir, pero nadie puede hacer algo para cambiarlo. Ha habido cambios positivos —especialmente después del asentamiento de la democracia en la mayoría de los países de América Latina- y muchos de esos cambios han dado como resultado un mejor diseño, mejores ambientes de trabajo, e incluso mayores márgenes de ganancia. Pero el índice que mide la credibilidad de los medios -esa difusa percepción de la gente de que los medios entregan noticias reporteadas en forma justa y acuciosa sobre los aspectos más importantes de la esfera pública sin temer ni favorecer a nadie- es . evidentemente menos esperanzados Incluso algunos dirían que es deprimente.

Hay un amplio consenso en que se necesita una reforma para que el periodismo y los medios de prensa mantengan un rol positivo en las sociedades democráticas de América Latina. Y en que ambos, periodistas y no periodistas, debieran juzgar el rol de los medios principalmente en términos de si aportan o no al bienestar de las instituciones democráticas en general y de los ciudadanos en particular.

Pero ¿qué clase de reforma se necesita? ¿Qué tipo de periodismo sirve mejor al bienestar de la democracia? ¿Cuáles elementos del periodismo y de los medios de prensa sirven en situaciones concretas, especialmente en tiempos de crisis, para fortalecer los procesos democráticos o la lealtad de los ciudadanos con medios democráticos de resolver incluso los problemas públicos más difíciles? ¿Cómo sabremos cuándo esas cualidades estén presentes o ausentes, y cómo podemos medirlas?

Para esta discusión partiremos de la noción sostenida casi universalmente, enraizada a las ideas jeffersonianas que fundan la democracia en Estados Unidos, de que no puede existir una sociedad libre si no existe la libertad de expresión, encarnada en una prensa libre. Los latinoamericanos pueden dar fe de que el periodismo y los medios ciertamente pueden existir, y existen, en dictaduras y regímenes autoritarios. Pero es difícil de imaginar la coexistencia de personas libres en esas sociedades con una prensa controlada y restringida.

Por esta razón, la "prensa" ha recibido protecciones especiales y explícitas en casi todas las constituciones verdaderamente democráticas, en las cuales la libertad de expresión está inextricablemente unida al derecho de los medios de prensa de ser libres de control gubernamental. Esta protección es un derecho que surge de la responsabilidad

de la "prensa" por cumplir el rol indispensable que juega en el funcionamiento adecuado de la democracia.

Así, los criterios más importantes al momento de juzgar los medios de prensa son aquéllos que miden cuánto ayudan éstos a propiciar un ambiente en el cual puedan florecer la democracia y la ciudadanía autónoma. Esta propuesta será delineada con más detalle en adelante. Está lejos de ser definitiva, pero intenta promover una conversación fructífera partiendo de bases y valores comunes entre periodistas, dueños de medios, líderes políticos y ciudadanos, respecto de los derechos y las responsabilidades de los medios de prensa.

### ***El periodismo en tiempos de democracia***

Entre los periodistas latinoamericanos tomar partido y mezclar hechos con opinión siempre ha sido más común y aceptado, comparado con las prácticas políticamente neutrales de los periodistas estadounidenses. Sin embargo, los conflictos en que la prensa se ha visto involucrada durante el período presidencial de Bush han cuestionado la aparente "objetividad" de los medios norteamericanos. Asimismo, en Latinoamérica durante el período de las dictaduras los medios de prensa pueden ser juzgados apropiadamente analizando hasta qué punto defendieron -o fallaron en defender- los derechos humanos básicos, e intercedieron —o fallaron en interceder- para el establecimiento de un gobierno democrático. En todos los casos, el rol de la prensa puede ser juzgado por sus valores fundamentales: la defensa a la libertad de expresión y de los otros derechos humanos.

En tiempos de democracia, el rol de los medios de comunicación es distinto y más complejo. La corrupción por parte del gobierno es más común que la represión; la información pasa de ser un pequeño hilo de agua a un caudal que nos inunda; la gente común no solo necesita información confiable para ejercer su poder como ciudadanos, sino que necesita un foro adecuado para intercambiar ideas con sus líderes y con el resto de la sociedad. El periodismo en libertad es más desafiante, y los periodistas están llamados a desarrollar un kit de herramientas distinto y más sofisticado. Sobre todo, en tiempos de democracia se necesitan organizaciones de información independientes y un periodismo vigilante- que realice investigaciones confiables que inspeccionen el trabajo del gobierno y de la empresa privada. Los ciudadanos exigen leer y escuchar una diversidad de voces en un espectro político, étnico y social mucho más amplio de lo que los medios han permitido en el pasado.

En resumen, la democracia exige una responsabilidad social de los medios mucho más aguda. Pero, los medios tienden a seguir preocupados por su conflicto de ganar independencia, aun cuando muchas veces ya la tienen. El foco continúa siendo resistir regulaciones, censuras e intervenciones del gobierno, en vez de *avanzar* y reflexionar sobre la responsabilidad social específica de los medios en una sociedad libre. Tanto así, que cuando los ciudadanos y los grupos cívicos empiezan a clamar a los medios por más responsabilidad, algunos medios del *establishment* reaccionan a la defensiva, como si sus derechos constitucionales estuvieran siendo atacados.

Lo que ha faltado hasta ahora es una conversación sincera sobre la conexión entre medios y democracia, y las implicancias de esa relación para una reforma en los medios Latinoamericanos.

### ***Midiendo la calidad de los medios***

De todo lo que se hablado, literalmente por dos siglos, sobre la indispensable necesidad de libertad de expresión y de una prensa libre para que la democracia funcione, muy poco se ha escrito para explorar qué tipo de medios informativos contribuyen de mejor manera a la democracia y cómo se pueden reconocer esos elementos en los medios e incluso, quizás, medirlos.<sup>1</sup> Quizás porque es una pregunta muy simple. Pero resulta difícil aceptar la respuesta fácil de que todos los medios sirven para la democracia, *ipso facto*- solo por existir. El sentido común nos obliga a intentar distinguir de entre los productos y prácticas periodísticas cuáles sirven más a la democracia y cuales le hacen más daño.

Un *paper* escrito por Rick Stapenhurst del Instituto del Banco Mundial incluye un índice que aborda la pregunta en los términos más básicos. Es una "Correlación entre corrupción y libertad de prensa". Ahí se pone en relación dos grupos de datos: el índice de Libertad de Prensa Mundial (de Reporteros sin Fronteras) y el índice de corrupción elaborado por Transparency Internacional. No es sorpresa que se haya encontrado una relación relativamente alta, 0.69, entre altos niveles de libertad de prensa y bajo niveles de corrupción. Sin embargo, los datos apuntan claramente a países donde hay libertad de prensa y alta corrupción, como también a países con niveles de corrupción relativamente bajos pero sin poca libertad de prensa.<sup>2</sup>

Una respuesta más precisa podría encontrarse en el análisis de qué tipo de medio existe en cada situación, un punto que hace Stapenhurst. Pero él también hace notar que hay una escasez de estudios sobre qué tipo de medios son mejores para luchar contra la corrupción.

No hay motivos para pensar que no podemos medir la efectividad de los medios informativos en contribuir a la democracia. Simplemente pareciera que nadie lo ha hecho todavía. Hay muchas organizaciones monitoreando la libertad de expresión, la continua represión y el encarcelamiento de periodistas en algunos países (notoriamente en Cuba en América Latina). También hay varias organizaciones monitoreando los medios y haciendo crítica de medios.

Pero en tiempos donde las amenazas a la libertad de expresión son relativamente bajas, no debiéramos estar monitoreando solamente eso sino que debiéramos trabajar por describir y evaluar la manera precisa en que los medios de prensa cumplen con su rol constitucional de contribuir a la democracia. Según esta tesis, debiera ser interesante para las organizaciones de medios y para los periodistas crear y aplicar una nueva manera de medir la efectividad de los medios de prensa.

Lo que sigue es un intento por esquematizar los factores que debieran ser incluidos en un estudio de este tipo. El punto de partida es la hipótesis que el periodismo de calidad contribuye más a la democracia que el periodismo de mala calidad. Y que de la variedad de indicadores de calidad, los que son más importantes para la democracia pueden ser resumidos en estos tres:

**1. Información y acceso a la información.** Los medios entregan información que los ciudadanos necesitan para participar en la vida pública y para evaluar la efectividad de los líderes que eligieron. Detrás de este rol tradicional, los medios debieran asegurarse —y ser juzgados por eso- de que la información del gobierno sea accesible para los ciudadanos, y no solo para los periodistas que obtienen esa información a través de sus fuentes. Los medios actúan en representación del derecho de los ciudadanos a saber, el derecho a la información. Así, apoyan a la democracia cuando presionan al gobierno a

expandir el acceso libre a información y documentos públicos.

**2. Periodismo investigativo.** Los medios deberían ser juzgados por, además de entregar todo tipo de información, su capacidad de revelar secretos y prácticas secretas de la vida pública, particularmente cuando significan abuso de poder, corrupción y faltas a la ley u otras regulaciones. Ningún aspecto del periodismo es más importante para la democracia que la promesa de exponer los abusos y que todos los que usen el poder que la ciudadanía le entregó para una ganancia personal serán castigados. Sin embargo, no todas las investigaciones periodísticas contribuyen a la democracia en igual medida. Las acusaciones personales, el uso de fuentes anónimas a favor de intereses políticos o "investigaciones" sensacionalistas sobre riesgos de salud menores de la vida diaria que crean pánico en la población, probablemente tienen pocos efectos positivos en la salud de la democracia, e incluso pueden dañarla fomentando el cinismo y disminuyendo la credibilidad de los medios.

**3. Foro para el debate público.** Los medios, generalmente, son poco efectivos en lo que podría ser el mejor campo para la actividad democrática: la creación de un foro donde se produzca un amplio y diverso intercambio de datos, puntos de vista y políticas. Los medios están más acostumbrados a entregarle a la ciudadanía los puntos de vista de fuentes oficiales y a reproducir rutinariamente el debate entre líderes políticos. Pero son menos eficientes en crear canales de retroalimentación desde la ciudadanía a los líderes.

También hay otros indicadores para medir la calidad de los medios que tienen una clara relación con el desarrollo de democracia. Entre ellos está la presencia de:

- \* Independencia de los medios de intereses políticos, económicos y estatales;
- \* Vigoridad de las organizaciones de medios. ¿Hay organizaciones de medios llenas de reporteros bien calificados para cubrir todos los aspectos de la vida pública?
- \* Diversidad. ¿Hay grupos de opinión significativos o grupos étnicos que no tengan acceso regular a los medios?
- \* Profesionalización y seguridad laboral para periodistas. ¿Son los salarios de los periodistas lo suficientemente altos como para que no caigan en la tentación de un segundo empleo o de buscar una mejor remuneración a través de actividades que creen conflictos de intereses? ¿Existe una escalera que permita a los periodistas ascender en su carrera si hacen un buen trabajo? ¿O los periodistas jóvenes dejan de ser reporteros, porque el trabajo es mal pagado y hay pocas posibilidades de ascender, justo cuando empiezan a ganar la experiencia y las habilidades necesarias para hacer reportajes de real impacto?
- \* Imparcialidad. Sin tomar en cuenta la presencia o ausencia de partidismos en los medios, ¿hay un ambiente de justicia e imparcialidad en la cobertura de la noticia? ¿Se cubren los hechos desde todos los puntos de vista?
- \* Auto-censura. Pareciera ser bastante practicada en muchos países latinoamericanos, incluso en los más democráticos. Una encuesta en Colombia encontró que entre un 31 y un 48 por ciento de 200 periodistas consultados dijo que han sacrificado sus principios profesionales o han cambiado historias por miedo a perder sus trabajos.<sup>3</sup>
- \* Farándula. Aunque este tipo de cobertura es ampliamente criticada -

principalmente desde una perspectiva moral- hay poca evidencia de que los diarios de farándula, o la presencia de pornografía suave y otros fenómenos similares en los medios tengan cualquier efecto en la democracia, positivo o negativo.

\* Factores subjetivos como la credibilidad y la confianza que le dan los ciudadanos a los medios, y la falta de esa confianza.

\* Factores financieros y económicos: ¿Hasta qué punto ciertas consideraciones económicas tales como circulación, ganancia por avisos, ratings o reducción de gastos afectan la calidad de los medios de manera de que ya no sirven a la democracia o la sirven de peor manera? ¿Ciertos factores económicos (como la presencia de pocos avisadores muy poderosos) comprometen la independencia económica de los medios? ¿Existen salvavidas adecuados que protejan a los periodistas de influencias externas por parte de los avisadores? ¿Los avisadores pueden presionar a los medios impunemente y castigarlos económicamente por publicar historias que les perjudiquen?

Todas estas preguntas, a veces incómodas para algunos líderes de medios de comunicación, tienen respuestas que pueden ser compiladas y correlacionadas en un índice multifactorial de medios y democracia. Este esquema de análisis puede ser aplicado por los mismos medios, dentro de sus compañías. Pero también debiera ser aplicado por entidades independientes de los medios, el gobierno o intereses políticos. Es importante que el diálogo en torno a la eficacia de los medios por contribuir a la democracia incluya la participación de los ciudadanos, que después de todo son los más interesados. Además de ciudadanos y periodistas, también debiera haber espacio en la mesa para los políticos y funcionarios gubernamentales cuyas acciones son comúnmente reportadas por los medios. Los gobiernos merecen tener voz en cualquier esfuerzo auténtico por tomarse en serio la responsabilidad de los medios con el funcionamiento de la democracia. Su voz debiera estar a la par con la de los otros interesados, y debe distinguirse de cualquier autoridad reguladora que busque imponerse en los medios.

### ***Ejemplos concretos en América Latina***

¿Cómo se han desempeñado los medios en situaciones reales en que la democracia se ha visto seriamente desafiada en América Latina? O específicamente, ¿han tendido a fortalecer o a debilitar la democracia, tomando en cuenta no solo la cobertura de noticias sino también actividades fuera de la sala de prensa?

En América Latina han existido muchas de estas situaciones límites donde periodistas y observadores podrían entablar un diálogo positivo respecto a los casos específicos de sus propios países. He aquí una selección de casos recientes donde los medios actuaron, para bien o para mal, en nombre de la democracia:

**México:** La crisis que siguió a la controversial elección presidencial de 2006. El país vivió un momento de vacío constitucional cuando masivas protestas apoyaban al candidato perdedor Andrés Manuel López Obrador, quien se negaba a reconocer la victoria del presidente electo Felipe Calderón.

**Colombia:** En el país donde el periodismo de investigación está quizás mejor desarrollado que en cualquier otro en América Latina, la imparcialidad de los medios de comunicación se vio probada cuando se publicó que el servicio de inteligencia del

Presidente Alvaro Uribe, el Departamento Administrativo de Seguridad (DAS), había sido infiltrado por grupos paramilitares de derecha y habría asesinado a líderes sindicales y académicos. Uribe se defendió diciendo que los medios estaban siendo deshonestos y maliciosos y que lo que estaban publicando dañaba las instituciones democráticas.

**Venezuela:** Ha habido múltiples casos en el gobierno de Hugo Chávez. Tanto el gobierno como los grandes medios han sido acusados de graves daños a la democracia. El caso más notable contempla la participación de los medios en el fallido golpe contra Chávez en 2002. El rol de los medios sigue causando polémica en dos áreas: la cobertura de los medios de oposición antes del golpe que para muchos alentó la intervención militar, y la falta de cobertura en medio de la crisis cuando la gente pedía el retorno al poder de Chávez. Como lo describió el analista de medios venezolano Andrés Cañizales, "Aquí dos cosas apuntan a los medios: graves errores periodísticos -al extremo de silenciar información de los hechos noticiosos más importantes- y haber tomado posiciones políticas al extremo de apoyar el camino de la insurrección antidemocrática. Ellos [los medios] perdieron la brújula del discurso democrático".<sup>4</sup> Los hechos de 2002 no solo debilitaron a la oposición política venezolana sino que también fueron un duro golpe para la credibilidad de los medios, lo que luego Chávez utilizó sistemáticamente. Primero, pasó una serie de leyes restringiendo la cobertura televisiva y endureciendo las leyes de difamación y calumnia. Y luego, en 2007, se negó a renovar la licencia de operación a RCTV, uno de los canales abiertos más populares y uno de los medios que más se identificó con el golpe de 2002 y la oposición de Chávez.

**Guatemala:** Pocos países enfrentan problemas tan serios de gobernabilidad como Guatemala, donde el año pasado se descubrió que la policía antinarcoóticos estuvo involucrada en el secuestro y asesinato de legisladores salvadoreños, y luego en el asesinato en una cárcel de gobierno de los sospechosos de perpetuar ese crimen. Los relativamente saludables medios de prensa, en especial los principales periódicos, están llamados a cumplir un rol extraordinariamente importante en la conducción de Guatemala en los momentos de crisis que atraviesa el gobierno.

**Perú:** Los medios de prensa fueron actores principales durante el caótico gobierno de Fujimori y sus consecuencias. Por un lado, hubo declaraciones grabadas que revelaron que los dueños de algunos medios recibieron coimas por parte del gobierno. Por el otro lado, un líder de los medios lanzó una campaña inusualmente explícita para que los medios de prensa apoyaran los principios democráticos.

Alejandro Miró Quesada, editor del principal periódico peruano *El Comercio* y ex presidente de la Sociedad Interamericana de la Prensa, ha descrito la relación entre los medios de prensa y los altos y bajos de la democracia peruana en múltiples discursos remecedores.<sup>5</sup> Para él, a pesar de que el 80 por ciento de la población y "gran parte de los medios" apoyaron el autogolpe de Fujimori en 1992, el resultado fue un gran deterioro de la democracia del cual el país solo se está recuperando ahora. Esta experiencia cambió la forma en que él condujo la línea editorial de su diario en los años que siguieron, dijo.

"Por ejemplo, en *El Comercio...*, hemos tomado la difícil misión de apoyar la continuidad democrática de modo que el presidente Toledo pueda completar su período de cinco años... [Aunque] tenga sólo un 10 por ciento de apoyo popular".

La decisión fue aún más compleja por los ejemplos de inestabilidad política de los países vecinos y se prestó para mal interpretaciones en su propio país, dijo.

**Argentina:** Resulta un buen ejemplo examinar el rol de los medios de prensa en su desempeño durante el colapso económico de 2002 y la confrontación del país con sus prestamistas internacionales.

**Chile:** Generalmente se cita a Chile como un ejemplo de éxito, no solo por su crecimiento económico, sino también por el éxito en el forjamiento de una democracia después de la dictadura de Pinochet, que terminó en 1990. Sin embargo, la situación de la prensa en Chile merece escrutinio. La dictadura impuso una importante falta de diversidad en los medios al cerrar y confiscar diarios y radios asociadas al gobierno de Allende. El duopolio de medios resultante -durante el período autoritario solo se le permitió prosperar a dos empresas de medios- sigue dominando la industria periodística nacional. El gobierno de la Concertación está actualmente disputando la decisión de un tribunal internacional de arbitrio que condena al Estado y le garantiza \$16,6 millones de dólares al dueño de uno de los diarios expropiados, *El Clarín*, un tabloide que hasta 1973 tenía una circulación igual o mayor a la de *El Mercurio*.<sup>6</sup> Los dueños de *El Clarín* han dicho que su intención es usar ese dinero para el resurgimiento del diario.

## ***Esfuerzos para mejorar la calidad de los medios de prensa***

Si es obvio que la protección que la constitución proporciona a los medios y a los periodistas no es absoluta, y por lo tanto no garantiza nada e implica una responsabilidad de parte de los medios para contribuir a la democracia; entonces la pregunta que tiene que hacerse es qué instituciones tienen la autoridad, si es que existe o debiera existir alguna, que obligue a los medios a cumplir esa responsabilidad.

### **1. Regulación estatal:**

Hay una fuerte tendencia en América Latina -ciertamente mucho más fuerte que en Estados Unidos- a pensar que el gobierno tiene la autoridad para regular a los medios de prensa. Continuamente hay iniciativas para legislar sobre estándares para el desempeño periodístico como una manera de garantizar una cobertura noticiosa "responsable" y para eliminar la televisión banal y obscena. El Consejo Nacional de Televisión de Chile es un ejemplo de esto.

Los periodistas y los medios de prensa se han opuesto a leyes que pretendan definir su responsabilidad e imponer soluciones, fuera de las que proporcionan las leyes contra la difamación, injuria y la calumnia. En los últimos años ha habido una tendencia creciente a eliminar las leyes de desacato, que dan una protección especial a los que menos la necesitan: autoridades y dignatarios de gobierno.

La reciente legislación venezolana ha puesto en escrutinio los intentos del gobierno por intensificar el control de los medios, pero no debe darse por sentado que los medios siempre van a poder resistir exitosamente las regulaciones estatales. En Paraguay, por ejemplo, el ex presidente Nicanor Duarte dijo que la libertad de expresión era "una ilusión". Tanto él como su sucesor Fernando Lugo, elegido como presidente en abril, han dicho que están a favor de nuevas leyes para regular a la prensa.

Puede que la resistencia de los medios a las regulaciones estatales sea exitosa, pero sin reformas proactivas incentivadas por periodistas y otras instituciones civiles, los medios de prensa arriesgan su ya erosionada credibilidad y pueden comenzar a ser vistos como causantes del menoscabo de la democracia.

## **2. Iniciativas de los medios:**

La alternativa al control estatal es la idea de que los medios debieran fijar sus propias reglas de calidad y ética, y que si lo hacen mal los consumidores los castigaran prefiriendo otros medios. Esta teoría pone excesiva confianza en el poder del mercado y es vista con escepticismo por muchos observadores que miran a los medios desde afuera. También falla porque no contempla que muchos medios son muy exitosos y sin embargo no hacen ningún esfuerzo por cumplir ciertos estándares periodísticos e incluso proclaman abiertamente que su combinación de sensacionalismo, sexo y violencia da como resultado altos "ratings".

Sin embargo, en los últimos años se ha logrado un notable avance en la propagación de códigos y estándares para un periodismo profesional, en especial códigos éticos que los medios intentan poner en práctica en sus empresas.

Otro mecanismo de autorregulación que existe en varios países es el Colegio de Periodistas, institución que a veces puede aplicar sanciones. Pero cada vez que los colegios han intentado restringir la práctica periodística de aquellos a quienes certifican u otros con títulos de periodistas, se han encontrado con la resistencia de quienes creen que esas restricciones atentan contra la libertad de expresión.

Quizás la mejor manera de promover la calidad es a través del fortalecimiento y la multiplicación de las organizaciones de medios. La más importante de ellas es la Sociedad Interamericana de la Prensa, que como organización de dueños de periódicos ha redireccionado sus esfuerzos en los últimos años en la protección de los periodistas, la ética y el entrenamiento profesional, además de su tradicional foco en la libertad de expresión. Así, en la Conferencia Hemisférica sobre Valores Periodísticos en el Siglo XXI realiza en 2006, además de discutirse sobre temas más tradicionales como la ética, las fuentes y asuntos de verdad y precisión; se trataron temas más específicos como el rol de los medios de prensa en las sociedades libres o la independencia de los avisadores así como del gobierno.

Otro avance importante es la creación de nuevas organizaciones periodísticas, como el Foro de Periodismo Argentino (FOPEA), cuyas actividades han enfatizado la ética y la calidad periodística, intentando reunir a periodistas de la capital y regionales en torno a temas de interés común.

## **3. Consejos nacionales de medios:**

Dos países, Perú y Panamá, han creado consejos de medios sumamente reconocidos, formados por personas de prestigio proveniente de adentro y afuera de los medios para fijar y ver que se pongan en práctica estándares profesionales y de ética.

El Consejo de la Prensa Peruana tiene 23 miembros de organizaciones mediales y ha tenido una activa agenda en conferencias de ética y en decisiones de casos donde se alegan violaciones. Sin embargo uno de sus fundadores, Alejandro Miró, de *El Comercio*, ha concluido que la iniciativa no ha revertido la caída del prestigio de los medios de prensa.

## **4. Centros de investigación independientes.**

De todos los tipos de periodismo de calidad, hay consenso en que la investigación periodística es de los que más ayuda a lograr una democracia saludable. Las

investigaciones de periodistas de todos los países -un ejemplo destacado es Costa Rica-, han llevado a revelaciones tipo Watergate que terminan en cargos criminales contra funcionarios de gobierno.<sup>7</sup> Sin embargo hay poca evidencia de que los medios de comunicación hayan hecho las inversiones necesarias para producir investigación periodística de calidad que elimine la corrupción del gobierno y la empresa privada de raíz. En algunos países, pareciera que en vez de más investigación hay menos.

Para acortar esa brecha, han surgido muchas organizaciones nuevas con la iniciativa de producir periodismo de investigación con el patrocinio de organizaciones sin fines de lucro. Es el caso de CIPER, el Centro de Investigación e Información Periodística, de Chile. Una reciente encuesta mundial identifica cinco de estos centros de investigación en América Latina: en Brasil, Colombia, Chile, México u Perú. Una de las conclusiones del informe es que "los centros de periodismo de investigación sin fines de lucro han probado ser organizaciones viables que pueden realizar un trabajo de reporteo y entrenamiento único, y al mismo tiempo servir como modelos de excelencia profesional para la comunidad periodística local"<sup>8</sup>. Un centro mexicano fue creado con la ayuda de la conocida organización norteamericana Investigative Reporters and Editors. El centro chileno (CIPER, del cual el autor es co-fundador) se financió en su primer año y medio de una combinación de la industria de los medios y organizaciones internacionales. CIPER está financiado por la empresa COPESA, dueña de *La Tercera*, y hasta 2009 por donaciones ("grants") de dos fundaciones, la Open Society Institute y la Fundación Ford, las cuales fueron administradas por CIINFO (Center for Investigation and Information), una organización sin fines de lucro (sección 501c3 de los reglamentos de impuestos en EEUU). Funciona con una planta de seis periodistas y es editorialmente independiente. Además de cumplir una agenda de investigaciones de asuntos públicos, CIPER busca lograr la desclasificación de documentos públicos usando disposiciones de la ley de libertad de prensa chilena.

El impacto de esta nueva manera de hacer periodismo de investigación todavía está por verse. Pero en el contexto de un mayor movimiento global hacia el periodismo sin fines de lucro alimentado por Internet y técnicas de reporteo asistidas por el computador, quienes estén buscando promover un periodismo de calidad al servicio de la democracia debieran estar pendientes de estas iniciativas independientes. En el caso de CIPER, por ejemplo, el analista político chileno Patricio Navia escribió que el centro de investigación se ha convertido en lectura frecuente entre los intelectuales y líderes de opinión pública y que "CIPER ha fijado un nuevo estándar de periodismo profesional en Chile".

1 If this assertion is incorrect, the author would greatly appreciate getting information and citations of works that address these questions.

2 Rick Stapenhurst, World Bank Institute, *The Media's Role in Curbing Corruption* (2000), p. 2.

3 Estado actual de la libertad de prensa en Colombia: Resultados 2007. El Observatorio de Medios de la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Sabana.

4 Quoted in John Dinges, "Soul Search," *Columbia Journalism Review*, July-August 2005.

5 Alejandro Miró Quesada, "La prensa escrita y su responsabilidad frente a las próximas elecciones y el futuro gobierno," Discurso ante la CADE, (published Dec. 5, 2005); and "La prensa escrita y el buen gobierno en América Latina y el Caribe," presentación ante la OEA, Washington, DC, June 28, 2005. These speeches should serve as basic texts in the proposed endeavor to develop ways to measure the effectiveness of news media in supporting democracy.

6 See John Dinges, "Porque la Concertación bloqueó el resurgimiento del Diario Clarín," CIPER Chile November 2, 2007

(<http://ciperchile.cl/2007/1/02/clarin/>); and "The Curious Case of Víctor Pey: Why the Chilean Government Wants to Keep a Friendly

Newspaper Shuttered," Columbia Journalism Review, May-June 2007.

7 See Jorge González and Fernando Cárdenas, Los Watergate Latino (Ediciones B, Colombia, Abril 2006. The authors chronicle a dozen cases in which investigative reporting has led to exposure of corruption in high places and has resulted in punishment or disgrace, including the jailing of two Costa Rican former presidents. Rafael Ángel Calderón y Miguel Ángel Rodríguez.

8 David Kaplan, Global Investigative Journalism: Strategies for Suriport. Center for International Media Assistance, National Endowment for Democracy, 2007. In Latin America, the report lists four organizations: Brazilian Association of Investigative Journalism, Sao Paulo; Center for Journalism and Public Ethics (Centro de Periodismo y Ética Pública), México, DF; Chilean Center for Investigative Journalism and Information (Centro de Investigación e Información Periodística de Chile (CIPER), Santiago, Chile; Consejo de Redacción, Bogotá, Colombia; and Instituto Prensa y Sociedad (IPYS), Lima, Perú.

## **Periodismo de Investigación: La Columna Vertebral de la Democracia**

John Dinges

Director Ejecutivo, Center for Investigation and Information (CIINFO)

Profesor, Columbia University Graduate School of Journalism

email: [jcd35@columbia.edu](mailto:jcd35@columbia.edu)

pagina web: <http://www.johndinges.com>

### **Publicaciones y Recursos**

1. John Dinges, "Responsabilidad de los medios y la calidad de la democracia: Cómo los medios contribuyen —o perjudican- a la democracia en América Latina."
2. Daniel Santoro, Técnicas de Investigación: Métodos desarrollados en diarios y revistas de América Latina (Nuevo Periodismo 2004), cap. 4, 5, 6 (pag. 59-120)
3. John Dinges, Operación Cóndor: Dos décadas de terrorismo en el cono sur (Ediciones B 2004), capítulos "Revolución en la Contrarrevolución; "El sistema Cóndor"; "Un asesinato que pudo haberse evitado".  
John Dinges, Asesinato en Washington (Planeta 1990)

National Security Archive, documentos secretos del gobierno de EEUU, desclasificados por la ley de libre información (FOIA), pagina web:  
<http://www.gwu.edu/~nsarchiv/> Ejemplos de collecciones de documentos:

- Operación Cóndor
- Archivos de Paraguay (Archivo del Terror)
- Argentina Briefing Book: A 30 años del golpe military
- Guatemala Project Electronic Briefing Book: U.S. Policy in Guatemala 1963-1993
- Top Secret Kissinger Transcripts
- Secret CÍA Report on Honduran Military
- Tlatelolco Massacre: Declassified U.S. Documents on México and the Eventsof 1968

5. Chile Declassification project, Argentina Declassification Project. Departamento de Estado "Sala Electrónica de Lectura," <http://www.state.gov/mya/ips/c22798.htm>
6. CIPER. Centro de Investigación e Información Periodística. Santiago, Chile. [www.ciperchile.cl](http://www.ciperchile.cl). Centro organizado por John Dinges y Mónica González. Un nuevo modelo de hacer investigaciones periodísticas de un centro independiente.
7. Global Post. [www.globalpost.com](http://www.globalpost.com)
8. [www.ire.org](http://www.ire.org) (pagina web) Investigative Reporters and Editors, con "link" a la agrupación de periodistas de investigación de America Latina, en español: [www.investigacion.org.mx](http://www.investigacion.org.mx) (pagina web).
9. [www.icij.org](http://www.icij.org) (pagina web) International Consortium of Investigative Journalists. Periodistas de muchos países que practican el Periodismo de Investigación y distribuyan

su trabajo a través de ICIJ.

10. Premio Pulitzer en Periodismo de Investigación" [www.jrn.columbia.edu](http://www.jrn.columbia.edu)

1.1. Resumen de la ley de libre información de EEUU, con instrucciones en su uso. (Cualquier persona, no solamente los ciudadanos de EEUU, tienen derecho de pedir documentos a través de FOIA: ver in [www.ire.org](http://www.ire.org), <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/>

- General Instructions for Filing Requests
- Exemptions under the FOIA
- Suggested FOI Resources
- Sample FOIA Request Letter

1.2. Instituto Prensa y Sociedad (IPYS)

Recursos sobre libertad de expresión en América Latina, <http://www.ipys.org/>, análisis de listas de investigaciones ejemplares: <http://www.ipys.org/periodismo2.shtml>

# John Dinges

Puestos actuales:

**Director ejecutivo**, Center for Investigation and Information, una organización sin fines de lucro para fomentar proyectos de periodismo de investigación en América Latina. Su iniciativa principal es el Centro de investigación e información periodística (CIPER), Santiago, Chile.

([www.ciperchile.cl](http://www.ciperchile.cl))

**Profesor de periodismo** ("tenured professor"), Columbia University Graduate School of Journalism, y director del programa de radio.

Puestos anteriores:

**National Public Radio**, 1985-1996. Puestos: Editor internacional, managing editor, editorial director, encargado de asuntos de ética y calidad periodística.

**Washington Post**. Corresponsal especial en Chile; editor asistente en mesa de noticias internacionales. 1975-83. Cobertura de las guerras civiles en América Central, 1980-83.

**Autor de varios libros sobre América Latina:** Como reportero y autor, se especializa en periodismo de investigación, especialmente en temas de terrorismo de estado, derechos humanos, inteligencia, y tráfico de drogas en América Latina.

**Libros:** *Operación Cóndor: Una década de terrorismo internacional en el Cono Sur.*

*Asesinato en Washington* (con Saúl Landau) 1980, 1990 (sobre el caso Letelier).

*Nuestro Hombre en Panamá*, 1990 (sobre Manuel Noriega y la invasión de Panamá por EEUU).

Películas documentales:

Participó como corresponsal o periodista de investigación en varias películas sobre América Latina. Las principales son: *The Judge and The General (El Juez y el General)*; *Operación Cóndor: The First War on Terror*; y *Chile: By Reason or By Force*.

**Honores:** Premio Maria Moors Cabot 1992, para cobertura de América Latina.

Premios (dos) DuPont Columbia (1993, 1995) para cobertura de la Guerra del Golfo, y Excelencia en Periodismo Radial (como managing editor de NPR).